

Obecní úřad Kladruby nad Labem
Kladruby nad Labem 110
535 01 Přelouč

Obecní úřad v Kladrubech nad Labem			
Dne 19. 6. 2017		G. 2014	
Přijímá 14.1		příl.	
Č. j.	Ovk-	Refer.	6
	096/2017		9/5

V Komárově dne 19. června 2017

Výzva k poskytnutí informací dle Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, k projektu Odkanalizování obcí Kolesa a Komárov s napojením na ČOV Kladruby nad Labem

Dobrý den

dnešního dne, tj. 13.6.2017 mi byla doručena Vaše odpověď, která obsahovala mimo jiné Váš průvodní dopis datovaný ke dni 13. května 2017 s tím, že odpovídáte na mé dotazy ze dne 31. 5. 2017, což je zmatečné a technicky nemožné. Nevím, co jste tím sledovali, ale následoval dopis - písemné vyjádření pana Ing. Klicpery k dopisu ze dne 3. 5. 2017, datovaný ke dni 12. 6. 2017. Z těchto údajů skutečně netuším, na jaký dopis odpovídáte a reagujete, ale oznamuji Vám tímto, že již marně uplynula lhůta k podání informace dle informačního zákona k mému dopisu ze dne 3. 5. 2017. Vzhledem k tomu, že projekt **Odkanalizování obcí Kolesa a Komárov** aktuálně řešíte a máte ho zřejmě tzv. na stole, očekávám, že Vám nebude činit nejmenší potíže mnou vyžadované informace dohledat a vyzývám Vás, abyste mi tedy nejpozději do 3 dnů na oba mé dopisy – resp. Žádosti o poskytnutí informací dle Zákona č. 106/1999 Sb. (informační zákon) řádně odpověděli a doprovodili je exaktními informacemi, které jsem žádala – nikoli odkazy na Zákony a Vyhlášky. Takto náročný a nákladný projekt musí mít dokonale **zpracovánu** finanční i realizační stránku už z důvodu, že jste žádali o dotaci.

Napříště bych Vám chtěla zdvořile doporučit, abyste odpovědi pověřila skutečně „nezávislého“ znalce. Pan Ing. Jiří Klicpera, CSc. se mi jeví, jakožto zákazník obecního úřadu a mimo jiné ředitel závodu, Otevřeného mistrovství **Pardubického kraje**, který v obci Kladruby pořádal cyklistický závod, a vy jste mu maximálně vycházela vstříc mimo jiné poskytnutím celé jedné strany A4 v Kladrubských novinách č. 5-6/2017, což se věru nepoštěstí každému žadateli, aby zde mohl prezentovat a označit tento podnik jako trochu malé **mistrovství České republiky**. Pan Ing. Klicpera je navíc vaším nadšeným obdivovatelem a propaguje mimo jiné Vaši osobu a aktivity v článcích na Novinky.cz viz <https://www.novinky.cz/vase-zpravy/pardubicky-kraj/pardubice/3987-44240-nova-knihovna-v-kladrubech.html>

Výše uvedené skutečnosti vyvolávají nejen ve mně pochybnosti a úvahy o možném střetu zájmů.

Musím konstatovat, že odpověď pana Klicpera se mi spíše zdála jako takové trochu velké Tour de France. Paní starostko, nezlobte se, ale opakovaně nejen já, ale i další občané žádáme o odpovědi a jsme stále odbýváni jen zavádějícími větami s náznaky **výhrůšek** viz. všichni jsou povinni se připojit, všichni jsou povinni likvidovat odpady. Ale co Vaše povinnost otevřeně informovat občany o tom **kolik**

Kč ta Vámi plánovaná akce bude stát obec a kolik zaplatí občané? Jste si skutečně jistá, že je obec schopna takový projekt ufinancovat? Uvědomila jste si dopady případného nezdaru na obec a její občany?

K bodu 1, Pan Ing. Klicpera řeší pouze „obecně“ kombinaci tlaková x gravitační kanalizace. Je známou pravdou, že pořizovací cena gravitační kanalizace je sice vyšší, nicméně provozní náklady jsou oproti tlakové kanalizaci výrazně nižší. Nevýhodami tlakové kanalizace jsou čerpání malých množství odpadních vod velkým počtem čerpadel, dodávky elektrické energie a dlouhá doba zdržení odpadních vod v síti vedoucí k vytváření nepříjemného zápachu odpadních vod v místě odtoku ze systému.

Občany však zajímá především **decentralizované řešení** bez nutnosti **zbytečně budovat cca 8 km kanalizaci** do Kladrub nad Labem, což je výhodné **pouze pro stavební společnost**, nikoli pro občany. Tuto skutečnost konstatují mimo jiné i metodiky. Bohužel jste dne 1. 3. 2017 na setkání s občany potvrdili, že nemáte technicko-ekonomickou studii, případně ekonomickou studii s předběžným finančním modelem investice u každé varianty a dotační titul, který by umožňoval vybrané řešení spolufinancovat. Ptám se tedy ještě jednou, jaké jiné podklady jste použili, abyste mohli odpovědně (s péčí řádného hospodáře) posoudit jaké řešení a jaký přístup k zneškodňování odpadních vod obec zvolí. Kdyby totiž existovala technicko-ekonomická studie, obsahovala by **jasně vyčíslené náklady**, mimo jiné na dopravu splašků do cca 8 km vzdálené ČOV Kladruby nad Labem a bylo by z ní zřejmé, že jsou náklady na dopravu **astronomické**, a tudíž by se muselo realizovat jiné vhodné a finančně únosnější řešení odkanalizování obcí Koles a Komárova a to například **decentralizované** ať již formou lokální ČOV, její kombinací s KČOV či jímkami, DČOV a dalšími řešeními. Od samého počátku se Vás nejen občané, ale i zastupitelé na tyto možnosti ptali, opakovaně jste však trvala na tom, že budete pokračovat v nevýhodném a předraženém projektu tlakové kanalizace. Na tuto skutečnost již někteří zastupitelé reagovali svou rezignací.

Z odpovědi Ing. Klicpery vyplývá, že **neexistuje žádný dokument a žádné porovnání možných variant řešení odkanalizování obcí Komárov a Kolesa**, což je krajně nezodpovědné a je to i v rozporu s doporučeními MŽP. Opět mne zajímá, z čeho pan znalec Ing. Klicpera vychází a jak před kontrolními orgány obhájí své tvrzení, že je to ten nevhodnější projekt.

Metodická příručka: Zneškodňování odpadních vod v obcích do 2000 EO

[http://www.mzp.cz/web/edice.nsf/0989B086A5D140A7C1257589003ACE96/\\$file/Metodicka%20prirucka_zneskodnovani%20odpadnich%20vod.pdf](http://www.mzp.cz/web/edice.nsf/0989B086A5D140A7C1257589003ACE96/$file/Metodicka%20prirucka_zneskodnovani%20odpadnich%20vod.pdf)

Z tohoto dokumentu vyjímám stranu 64:

10.2.2 Podklady k rozhodování

Ke správnému rozhodnutí je vhodné nechat vypracovat technicko-ekonomickou studii, případně jen ekonomickou studii, která bude zpracována ve variantách, aby obec mohla posoudit, jaké řešení a jaký přístup k zneškodňování odpadních vod má zvolit. Studie by měla mj. obsahovat dostupná řešení zneškodňování odpadních vod, jejich technickou a ekonomickou náročnost. Důležitou součástí studie by měl být **předběžný finanční model** investice u každé varianty a také odpovídající dotační titul, na základě něhož je možné vybrané řešení spolufinancovat.

Bez dotací je možné realizovat řešení buď individuální, které bude financovat producent odpadních vod – vlastník nemovitosti, nebo řešení na úrovni obce, ale s dostatečným vlastním finančním zázemím, což je v ČR u malých obcí spíše ojedinělé. Obec musí také vědět, jak se bude hradit provoz uvedených variant řešení, tedy znát výši stočného a také potenciálního provozovatele.

Současně by mělo být z kalkulace stočného zřejmé, zda obec bude provoz částečně dotovat, nebo zda bude vybrané stočné krýt veškeré provozní náklady.

Důležitým údajem je vlastní podíl finančních prostředků obce na zajištění dofinancování a jeho zabezpečení. Tato skutečnost bývá často rozhodující pro definitivní rozhodnutí obce, jak se k problematice řešení zneškodňování odpadních vod postaví.

Žádný z výše uvedených dokumentů jste nám do dnešního dne nepředložili. Na jednání 1. 3. 2017 jste nám osobně slíbila, že na úřední desce vyvěsíte výši stočného, což se do dnešního dne tj. 19. 6. 2017 nestalo.

2, Srovnání s Opatovickým kanálem bylo pouze příměrem a očekávala jsem, že tak bude chápán, týkal se především Vámi avizovaných „**tekutých písků**“, na které se stále odvoláváte a které jsem v dokumentu s názvem Geologický průzkum pro kanalizaci v obcích Komárov a Kolesa, kraj Pardubický bohužel nenašla. V dokumentu je uvedeno, že v zájmovém území byly zjištěny **jednoduché geologické i hydrogeologické poměry**. Proto jsem Vás zdvořile žádala, abyste mi poskytli jiný dokument podporující Vaše tvrzení před občany dne 1. 3. 2017 o tekutých pískách a nevhodnosti výstavby jiné kanalizace než tlakové. Prosím k tomuto bodu tedy doložte výňatek případně z jiné technické zprávy, ve které se o výskytu tekutých písků a nemožnosti realizovat jinou variantu kanalizace hovoří.

3, viz bod dvě. Žádám jasný podklad zpracovaný odbornou společností, kde je definován výskyt tekutých písků. Prosím žádné další pojednání o Opatovickém kanálu a mlžení.

4, Financování stavby (odpovědi prosím pověřte pokud možno ekonomu) – nejen mně, ale i ostatní občany zajímá **jasný rozpočet** centralizované řešení x decentralizované řešení – náklady hrazené obcí, náklady hrazené občanem, provozní náklady atp. Pokud nemáte představu, jak takový dokument vypadá, zasílám odkaz:

http://www.obecbudislav.cz/e_download.php?

[file=data/titulka/242csleft_1.pdf&original=BUDISLAV_TECHNICKO-EKONOMICK%C3%81+STUDIE.pdf](http://www.obecbudislav.cz/e_download.php?file=data/titulka/242csleft_1.pdf&original=BUDISLAV_TECHNICKO-EKONOMICK%C3%81+STUDIE.pdf)

http://www.oslavice.cz/joomla/images/urad/kanalizace/studie_likvidace_odpadnich_vod.pdf

Chci upozornit pana Ing. Klicperu, že tyto dokumenty mají být hotovy před realizací, aby obec prokázala, že při výběru té nejvhodnější varianty postupovala s **péčí řádného hospodáře**, nikoli až na

vyžádání s dovětkem, že si za ně musí **občan zaplatit**. Jak jinak chcete před kontrolními orgány obhájit své rozhodnutí?

5, Pan Ing. Klicpera se opět velmi zešířila rozepsal, **požadovanou informaci však nezodpověděl**. Žádám tedy o **přesný údaj v Kč za m2** – pro zjednodušení žádám o použití výrazu **občan**. Není třeba občana nazývat množstvím různých pojmů a demonstrovat květnatost jazyka jako například: stovebník, spojovatel, každý, majitel. Tyto termíny jsou značně zavádějící a není mi znám důvod, proč tyto pojmy Ing. Klicpera místo slova občan použil.

1 občan zaplatí za přípojku: Kč

1 občan zaplatí za připojení k domovní infrastruktuře.....Kč za m2

Provozní náklady...atd. viz. technicko-ekonomická studie či podobný dokument

1 občan zaplatí za revizi elektro:.....Kč atd. – veškeré náklady, které zaplatí občan x veškeré náklady, které zaplatí obec

6, Dotace se vztahuje pouze na **Vámi upřednostňovanou a velice nákladnou variantu** Odkanalizování obcí Komárov a Kolesa prostřednictvím tlakové kanalizace cca **8 km potrubí**. Vše se dá ještě zvážit a zastavit. Občany od samého počátku zajímá levnější decentralizované řešení. O čem jiném by se mělo diskutovat v obci než o budoucnosti jejích občanů.

Diskuse **není zbytečná**, jak uvádí Ing. Klicpera, nýbrž je **žádoucí**. Obec a její volení zástupci mají zodpovědně vybrat to **ekonomicky nejvýhodnější, k přírodě a zvířatům šetrné a dostupné řešení**, což v případě členitého terénu, roztroušené zástavby, strmě klesající demografické křivky a aktuálních problémů s vodou je řešení **decentralizované**, nikoli centralizované – které významným způsobem zasáhne památku Unesco, památkovou zónu Kladrubské Polabí atd. s nedozírnými dopady na budoucnost obce a jejích obyvatel.

7, Změna projektu

Žádám o vysvětlení Ing. Klicperu, **z jakých podkladů vychází** a o co se opírá, když označuje Vámi zvolenou variantu tlakové kanalizace vedené cca 8 km do Kladruhu nad Labem za maximálně odpovědnou a řádně zpracovanou. Žádám o zaslání těchto podkladů.

8, Technicko-ekonomická studie

Pan Ing. Klicpera ji nabízí za úplatu zpracovat. Tato studie však měla být hotová již před výběrem varianty odkanalizování obcí Komárov a Kolesa! Nikoli následně. Žádám o exaktní upřesnění na základě jakého dokumentu jste zvolili tuto variantu – centralizované řešení viz nahoře.

9, Návrhy smluv a dalších dokumentů

Veškeré smlouvy a podklady mají být připraveny v dostatečném předstihu a k dispozici, aby je občané mohli připomínkovat a poradit se se svými právními zástupci. Nerozumím tvrzení Ing. Klicpery, že smlouvy musí vycházet z nového občanského zákoníku, pokud je mi známo tento zákoník platí od roku 2012 a připravuje-li se tak velká akce jako je kanalizace, tak by měly být připraveny veškeré dokumenty v dostatečném časovém předstihu. Dovoluji si Vás upozornit na skutečnost, že smlouvy nemohou být uzavírány v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek. Často se v praxi děje, že jsou smlouvy podsouvány občanům těsně před připojením na kanalizaci s výhrůžkou, že je musí ihned podepsat, jinak budou hradit veškeré náklady ze svého.

10, Tato odpověď je nedostačující a zavádějící. Zajímá mne stav po 10 letech - až skončí projekt. Zda je obec již nyní připravena zavázat se dál provozovat kanalizaci sama – aby garantovala nejnižší možné provozní náklady a výši stočného.

11. Žádala jsem o zaslání technické zprávy, ne informaci o tom, že někde leží na úřadu. Žádám o její zaslání v plném znění.

12, Výpočet stočného odkazem na normy je zavádějící. Žádám o exaktní vyčíslení výše v Kč na 1 občana. Jak jsem již uvedla, u takto finančně náročného projektu musíte znát přesná čísla dopředu.

13, Dešťová kanalizace

Nejen stavba dešťové kanalizace, ale i kanalizace v tak monstrózním a nevhodném provedení je pro naše malé obce naprosto zbytečná a neodůvodnitelná. Tento nákladný projekt může vehnat nejen občany, ale i celou obec do úpadku. Vzhledem k nedostatku vody bychom měli volit decentralizovaná řešení a neodvádět ji mimo území.

14. Žádám o sdělení aktuálního čísla počtu trvale žijících obyvatel, zvlášť pro obec Kojesa a zvlášť pro obec Komarova

15. Odvolávám se na zákon o ochraně osobních údajů a žádám napříště při zveřejnění naší korespondence o začernění osobních údajů

Žádám Vás ještě jednou o exaktní zodpovězení mnou formulovaných otázek a zvážení celé situace. Jinak mi nezbývá než celý problém řešit s kontrolními orgány a prostřednictvím médií.

Věřím, že zvítězí zdravý rozum a zájmy občanů před zájmy stavebních společností a případně dalších zainteresovaných stran.

N.

