

1/1

**Pozvánka na zasedání ZO Kladruby nad Labem, které se bude konat
15. 7. 2015 od 18.00 hod v zasedací místnosti OÚ čp. 110**

Program jednání:

- 1) Úvodní slovo starostky
- 2) Fasáda MŠ - zateplení
- 3) Schválení prodeje pozemku paní Stačinové p.p.č. 1010 v k.ú. Bílé Vchynice
- 4) Schválení prodeje pozemku (48 m²) pan Dostál v k.ú. Bílé Vchynice
- 5) Různé
- 6) Diskuze
- 7) Závěr

Lenka Gotthardová

starostka



Vyvěšeno dne: 1. 7. 2015



4/1

**Zápis z 9. zasedání ZO Kladruby nad Labem dne 15. 7. 2015
od 18 hodin v zasedací místnosti obecního úřadu Kladruby n. L. č. p. 110**

Zasedání zahájila v 18 hodin a poté vedla Ing. Lenka Gotthardová.

Konstatovala, že jsou

přítomni: Čermák, Gotthardová, Hladík, Hubený Jan, Kárníková, Kulhánková, Semelka, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Vnenčáková, Ženatá L.

omluveni: Ženatá M.

neomluveni: Sůrová

Navrhla, aby zápis ze zasedání zapsala paní Hana Kvochová

Hlasováno pro

Usnesení: **ZO určuje zapisovatelkou paní Hanu Kvochovou**

Pro: Čermák, Gotthardová, Hladík, Hubený Jan, Kárníková, Kulhánková, Semelka, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Vnenčáková, Ženatá L.

Proti: ---

Zdrželi se: ---

Dále navrhla, aby ověřovateli dnešního zápisu byli: Ing. Libor Velčovský a Jan Hubený

Hlasováno pro

Usnesení: **ZO určuje ověřovateli zápisu Ing. Libora Velčovského a pana Jana Hubeného**

Pro: Čermák, Gotthardová, Hladík, Hubený Jan, Kárníková, Kulhánková, Semelka, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Vnenčáková, Ženatá L.

Proti: ---

Zdrželi se:

Program zasedání:

- 1) Úvodní slovo starostky
- 2) Fasáda MŠ - zateplení
- 3) Schválení prodeje pozemku paní Stačinové p.p.č. 1010 v k.ú. Bílé Vchynice
- 4) Schválení prodeje pozemku (41 m²) pan Dostál v k.ú. Bílé Vchynice
- 5) Různé
- 6) Diskuze
- 7) Závěr

Hlasováno pro

Usnesení: **ZO schvaluje navržený program zasedání**

Pro: Čermák, Gotthardová, Hladík, Hubený Jan, Kárníková, Kulhánková, Semelka, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Vnenčáková, Ženatá L.

Proti:

Zdrželi se:

K bodu 1) úvodní slovo starostky

- Dne 2. 7. 2015 byly zprovozněny nové internetové stránky obce. Dodavatelem je firma Galileo, stránky obsahují všechny zákonem předepsané náležitosti. Tato firma by měla být garantem kvality, zpracovávají webové stránky pro cca 150 obcí. Jsou zatím rozpracované, budou se ještě doplňovat

údaje o historii obcí, případně vyhlášky obce. Žádá přítomné, aby případné další návrhy na doplnění průběžně předkládali, aby se mohly zapracovat.

- Podepsány smlouvy s Ing. Pilařem a předány k zápisu na Katastrální úřad Pardubice.
- Podepsány pachtovní smlouvy na pozemky s panem Novákem a Farmou Srch. V příštím týdnu bude podepsána smlouva s Agrosem Kojice. Toto bylo projednáno a schváleno na zasedání rady. Nejedná se o velké pozemky, velikost do 3 ha.
- Opravena silnice před a za mateřskou školou. Obec tato oprava nestála žádné peníze, opravu prováděla Správa a údržba silnic, hrazeno krajem.
- Opraveno hasičské auto – cena opravy 37.962,- Kč. Jednalo se o výměnu alternátoru za dynamo, opravu hlavy motoru a výměnu těsnění. Při této příležitosti žádá všechny, kdo budou cokoliv potřebovat zajistit, opravit, aby si nejprve vyžádali její souhlas – informovali ji.
- Přijati brigádníci na úklid obcí, na VPP končí dne 31. 7. slečna Damaschková, ostatní mají smlouvu do 30. 9. 2015, považujte o prodloužení (bude řešeno na následujícím zasedání ZO). Tímto by chtěla poděkovat pracovníkům na VPP za přesazení stromků, vzorně je zalévali, tudíž i přes velké teploty neuschly.
- Od 30. 6. 2015 je nemocný pan Pokorný, proto se neseká. Má nemocnou nohu, ale chtěl by v pondělí opět nastoupit.
- 9. 7. 2015 proběhla revize dětských hřišť. Kontrola velmi chválila stav hřišť, jsou opravená a natřená. Revize dopadla bez závad. Tímto děkuje všem, kteří se na opravách podíleli.
- Obec navštívil zástupce firmy Ekokom. Vysvětlil princip sběru a odvozu odpadu včetně třídění. Je nutné více třídít odpad, neboť stále stoupá množství směsného odpadu, přičemž za směsný komunální odpad platíme, ale za tříděný dostáváme peníze. Bude podrobněji vysvětleno v příštím zpravodaji, který by měl vyjít na přelomu července a srpna. Jen pro zajímavost dále starostka obce sděluje, že děti z MŠ mohou jet na exkurzi, aby se seznámily s postupem třídění odpadu. Kdo by měl zájem, může se zúčastnit také.

K bodu 2) Fasáda MŠ – zateplení

K tomuto bodu byli přivzváni zástupci firmy Stavební podnik Přelouč – pan Luňák a pan Zita, tímto je přivítala.

Starostka uvedla, že při předávání staveniště ve středu 8. 7. 2015 pan Luňák navrhl, zda nechceme fasádu MŠ zateplit. Střecha fasády je na zateplení připravena a p. Luňák si myslí, že je škoda toho nevyužít. Pan Luňák a pan Zitta nám přišli celou situaci objasnit. Cenu zateplení předběžně odhadli na cca 160.000,- bez DPH.

p. Luňák – měřili rovnost fasády. Je velmi křivá. Do 2 cm se dá nerovnost vyrovnat lepidlem, ale to vynikne, vyvstane při nanesení fasádní barvy. Nabízí proto jiné řešení – budova školky je připravena na zateplení, rozdíl vidí pouze v „nalepení polystyrénu“, který srovná nerovnosti. Je to především estetická záležitost. Jako firma chtějí odvést pěknou práci, bude to jejich vizitka. Navrhuje dvě varianty:

- a) nalepit 5 cm polystyrén, cena se navýší o 190 tis. Kč
- b) nalepit 10 cm polystyrén, cena se navýší o 210 tis. Kč.

Do takto opravené budovy se nebude muset minimálně 25 let investovat. Neví, z jakého důvodu nebylo v plánu zateplení. Ale – dům je velký, je tam protiskluz, vlhne jeden kout. Problém vidí v kanalizaci. Kontaktoval se s panem Havrdou – pracovníkem VAK, který kanalizaci zmapuje, udělá scan dešťových kanalizací. Dále je nutné opravit římsy, jsou opadané. On za sebe i firmu doporučuje zateplení, jak říkal, bude to i jejich vizitka.

Ing. Gotthardová – skutečně ve školce je vlhko ve sklepě. Sklep byl opraven, ale to je důsledek, nikoliv příčina. Zda zateplit nebo ne, ponechá na vyjádření odborníků. Ona za sebe se bojí vlhkosti, je to stará budova.

- p. Luňák – upozorňuje opětovně hlavně na estetickou stránku, když se školka opraví a investují se do ní peníze, ať to k něčemu vypadá.
- p. Čejková – kolik je rozpočet na opravu fasády bez zateplení?
- Ing. Gotthardová – cca 404 tis. Kč
- p. Hladík – jak by to bylo s vícepracemi, časem?
- p. Luňák – firma by předložila položkový rozpočet, ten by prošel schvalovacím procesem a byl by závazný
- p. Hladík – nemyslí si, že by bylo nutné zateplení, jedná se o nízkou budovu, zeď je cca 60 cm silná, nevidí velké tepelné ztráty
- p. Luňák – když z venku bude mít stavba izolaci a uvnitř se bude topit, teplo se bude odrážet, déle se udrží naakumulované zdi
- p. Hubený – tím by se snížily náklady na vyrovnání?
- p. Vnenčáková – měl by se k tomu vyjádřit Ing. Velčovský, je to stavař
- Ing. Velčovský – v podstatě dává za pravdu panu Luňákovi, „dutí“ se musí otlouct, že to bude křivé se řešilo již při výběrovém řízení. Ale bojí se 10 polystyrénu – prostupnost světla. Navrhuje použít 6 šedý, na to jsou již přizpůsobena okna.
- p. Luňák – 6 šedá se musí objednat, není skladem. Znamenalo by to minimálně 14 dní posun.
- Ing. Velčovský – šedá má lepší vlastnosti, v mezidobí by šly provádět jiné práce
- p. Luňák – ano, v mezidobí by šla řešit kanalizace, omýt omítku
- Ing. Velčovský – když zateplit, tak šedou a slabou, má lepší vlastnosti
- p. Luňák – grafit je mastný, je nutné lepší lepidlo a je to tmavé
- Ing. Velčovský – upozorňuje dále na to, že extrémně světlé odstíny fasádní barvy praskají
- Ing. Tenušák – jaký plánují postup prací bez zateplení
- p. Luňák – omýt fasádu, vyrovnat podklad, zpevnit perlinkou, stěrkou, zabrousit
- Ing. Tenušák – řeší se zde otázka desingu, ale on vidí problém v tom, že proběhlo jakési výběrové řízení
- p. Vnenčáková – informovala se u právničky, problém by neměl být. Je to zakázka malého rozsahu, výběrové řízení ani nemuselo být. Musí to ale schválit zastupitelstvo.
- Ing. Tenušák – informovat se ještě u paní Petrželové, která administrovala zmíněné výběrové řízení. Má obavu z odvolání zbývajících 2 účastníků výběrového řízení.
- Ing. Gotthardová – dotaz na zastupitele, kterým docházejí do školky děti ☞ jak se tam cítí?
- p. Semelka – děti to nevnímají. Chápe zcela firmu, že se chtějí podepsat pod pěknou práci.
- p. Hubený Jan – řešit v první řadě tu vlhkost
- na 10 min. bylo přerušeno jednání, p. Vnenčáková telefonuje paní Petrželové*
- p. Vnenčáková – jedná se o zakázku malého rozsahu, kterou nemá právo nikdo kontrolovat, je to zcela v kompetenci a na rozhodnutí zastupitelstva
- Ing. Tenušák – navrhuje původní smlouvu dodržet a sepsat dodatek na zateplení, aby to bylo transparentní
- p. Čermák – aby nebyl problém při auditu
- p. Šanda – je spočítána tepelná úspora?
- p. Luňák – není, ale bývá do 25 %
- p. Hubený Jan – určitě se protopí méně, když ne šedé zateplení, tak alespoň polystyrén 10
- Ing. Velčovský – raději 6, 7 šedý než 10 bílý
- p. Luňák – bude problém sehnat šedý, je sezóna. Navrhuje tedy 6 bílou.
- Ing. Gotthardová – jsou známé nějaké problémy s grafitem?
- Ing. Velčovský – dělá se s ním naprosto běžně, problémy nevidí
- p. Luňák – šedý je určitě větší izolace při minimálně síle. Za firmu říká, chce fasádu vyrovnat a chce dostupný materiál
- Ing. Gotthardová – navrhuje odhlasovat, zda zateplení ano či ne a nemusí být závazný termín prvního
- p. Luňák – 10 šedý je jako 11,5 bílý, 5 šedý = 6 bílý
- Ing. Tenušák – a jaký je rozdíl v ceně?

- p. Hladík – nezateplovat a nanést hrubou fasádu
- p. Hubený Jan – nezateplit, stále to bude kopírovat křivou zeď
- p. Luňák – 315 m² fasády, jednalo by se o 20 tis. Kč navýšení při 6 šedé nebo 5 bílé
- p. Hubený Jan – 6 šedá = 10 bílá?
- Ing. Gotthardová – navrhuje hlasovat, kdo je bez zateplení
- p. Semelka – co by se muselo udělat, aby se zeď vyrovnala bez zateplení?
- p. Luňák – vyrovnat to jádrem, ale to se bude vrstvit! Zateplení se upevňuje hřeby, které zpevňují a drží to.
- Ing. Velčovský – nabídka obsahovala vyrovnání stávající břizolitové fasády, vyspravení míst ☞ vyrovnání do roviny, to v nabídce nebylo
- p. Hladík – ví, že by se to dalo řešit levněji. Z ušetřených peněz by se dala řešit otázka autobusů do místních částí – Komárov.
- p. Luňák – i kdyby se dal polystyrén pouze 3, tak už se zeď vyrovná
- Ing. Tenušák – co na to stavební komise
- p. Hubený Jan – proč se nedala do výběrového řízení podmínka zateplení?
- p. Šanda – jako předseda stavební komise si myslí, zateplit
- Ing. Tenušák – v tom by se asi většina shodla, je tedy nutné ještě se dohodnout na ceně
- p. Hubený Jan – 6 šedá je jako 10 bílá cenově?
6 šedá je jako 7 bílá tepelně?
- Ing. Velčovský – cena do 200 tis. Kč
- Ing. Tenušák – v materiálech byla uváděna cena 160 tis. Kč a nyní se hovoří o 210 tis. Kč, jak to má chápat?
- p. Luňák – bílá varianta je navýšení o 195 tis. Kč nebo 215 tis. Kč, k tomu ale přibudou jiné parapety, římsy hromosvody
- Ing. Gotthardová – do 215 tis. Kč bez DPH?
- p. Luňák – při jednání ve středu byla řečena cena hrubým odhadem
- p. Hladík – nyní navržená cena je již konečná?
- p. Vnenčáková – 200 800 Kč bez DPH je rozdíl v ceně 10 bílý
- Ing. Tenušák – jedná se mu nyní o prostupnost světla, není 10 velká?
- Ing. Gotthardová – navrhuje na přední stěnu, kde jsou malá okna např. 5 a na ostatní stěny 10
- p. Luňák – v současné době se běžně zatepluje 14, nebál by se dát 10 všude
- p. Hubený Jan – upřednostnit úspory topení
- p. Luňák – na stávající břizolitové fasádě jsou nerovnosti až 2 cm měřeno dvoumetrovou latí
- Ing. Gotthardová – začíná se přiklánět k 10
- p. Hladík – s jakou tloušťkou bylo počítáno, když se dělala střecha?
- p. Vnenčáková – 14?
- Ing. Velčovský – šedý je o 30 % dražší, nyní se díval na internet, je skladem. Tepelně je lepší o 25 %
Navrhuje 8 šedou.
- p. Luňák – zjistí bližší informace a ráno zavolá paní starostce. Něco jiného je internet a skutečnost. Mohlo by se vše prodloužit, minimálně o 14 dní. Přiznává, že jako firma mají zapůjčené lešení, byly by to vícenáklady (doba půjčení, rozdělení, ...)
- starostka obce nechává hlasovat o tom, zda zateplení ano, či ne
- Hlasováno pro zateplení ano:**
- Pro: Čermák, Gotthardová, Hubený Jan, Kárníková, Kulháňková, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Vnenčáková, Ženatá L.
- Proti: ----
- Zdržel se: Hladík, Semelka
- Starostka obce dále navrhuje hlasovat, zda šedá 8, když nebude, čekat 14 dní, a potom 10 bílá
- p. Semelka – navrhuje říci: „cena do 210 tis. Kč a nechat na paní starostce rozhodnutí, dát jí volnou ruku“

TELEFONÁT Z DOVOLENÉ

p. Ženatá M. – má obavu, že při zateplení budovy vyvstane problém s vlhkostí v místnostech. Jestli se ukončení prodlouží od 10-14 dní jí nevadí

Ing. Tenušák – dát tedy limit do 210 tis. Kč, dále je nutné se rozhodnout, zda 8 bílá nebo šedá. Nutné je zjistit dostupnost šedé. Termínově bychom nebyli vázáni, delší doba paní Ženaté nevadí. Jaká by byla cena?

p. Luňák – cena jako 10 bílá

p. Vnenčáková – 210 tis. bez DPH

starostka obce nechává hlasovat o 8 šedé

Pro: Čermák, Gotthardová, Hubený Jan, Kárníková, Kulhánková, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Vnenčáková, Ženatá L.

Proti:

Zdrželi se: Hladík, Semelka

starostka obce nechává hlasovat o ceně maximálně 210 tis. Kč bez DPH

Pro: Čermák, Gotthardová, Hubený Jan, Kárníková, Kulhánková, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Vnenčáková, Ženatá L.

Proti:

Zdrželi se: Hladík, Semelka

Hlasováno pro

Usnesení: **ZO schvaluje zateplení MŠ Kladruby nad Labem s použitím šedého polystyrénu o tloušťce 8 cm, v maximální výši 210 tis. Kč.**

p. Vnenčáková - nyní je ještě třeba odhlasovat, odkud se vezmou finanční prostředky, neboť v rozpočtu je v tuto fázi počítáno pouze s novou fasádou bez zateplení. Po projednání s účetní navrhuje posílit rozpočet přes položku 8115 - Změna stavu krátkodobých peněžních prostředků, a to ve výši 250 tis. Kč.

Ing. Velčovský – jak si nyní stojíme s rozpočtem

p. Vnenčáková – původně bylo počítáno s přebytkovým rozpočtem, nyní již byla část přebytku použita, a zbývá cca 80 tis. Kč. Tímto rozpočtovým opatřením se dostáváme do schodku, ale to není konečný stav. Některé položky nejsou vyčerpané, vše se může ještě změnit.

Hlasováno pro

Usnesení: **ZO schvaluje rozpočtové opatření č. 6/2015 (převod 250.000,- na položku 8115)**

Pro: Čermák, Gotthardová, Hladík, Hubený Jan, Kárníková, Kulhánková, Semelka, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Vnenčáková, Ženatá L.

Proti:

Zdrželi se:

K bodu 3) Prodej pozemku p. č. 1010 v Bílé Vchynici

Starostka obce uvádí, že po zákonem stanovenou dobu (od 9. 6. do 29. 6.) visel na vývěsce, zároveň i na elektronické úřední desce záměr obce prodat pozemek p. č. 1010 v k. ú. Bílé Vchynice o výměře 48 m². Jediným zájemcem o tento pozemek je paní Lenka Stačinová. Prodejní cena 100 Kč/m². Dále uvádí, že je v dobrém kontaktu s panem Dostálem, což vnímá jako velmi pozitivní.

Hlasováno pro

Usnesení: **ZO schvaluje prodej pozemku p. č. 1010 o výměře 48 m² paní Lence Stačinové v ceně 100,- Kč/m². Poplatky, které vzniknou vkladem do katastru nemovitostí, zaplatí obec.**

4/6
Pro: Čermák, Gotthardová, Hladík, Hubený Jan, Kárníková, Kulhánková, Semelka, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Vnenčáková, Ženatá L.

Proti:

Zdrželi se:

K bodu 4) Prodej části pozemku (41 m²) p. č. st. 25 v k.ú. Bílé Vchynice

Starostka obce sděluje, že po zákonem stanovenou dobu (od 9. 6. do 29. 6.) visel na vývěsce i elektronické úřední desce záměr obce prodat část pozemku st. p. 25 v k.ú. Bílé Vchynice o výměře 41 m². Jediným zájemcem o tento pozemek je pan Štěpán Dostál. Jedná se o velmi složitý prodej, který započal již v roce 2008 bývalý starosta. Pan Dostál nejprve složil zálohu na pozemek, zbytek ceny uhradil koncem října 2014 bývalému starostovi. Ten v poslední den volebního období podal návrh na vklad do katastru nemovitostí. Katastrální úřad však pro nedostatky v dokumentaci vklad zamítl. Museli jsme proto nechat zhotovit nové geometrické plány a odhady.

Hlasováno pro

Usnesení: **ZO schvaluje podpis smlouvy a převod pozemku panu Štěpánu Dostálovi, bytem Hlavečnick 12.**

Pro: Čermák, Gotthardová, Hladík, Hubený Jan, Kárníková, Kulhánková, Semelka, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Vnenčáková, Ženatá L.

Proti:

Zdrželi se:

K bodu 5) Různé

a) Odpad z ČOV – nezávadné kaly

Starostka obce informuje, že pan Steklý (dozor na ČOV) předal nabídku na odsání a odvoz kalů z ČOV od pana Sekyrky je za Kč 33.500,-- bez DPH (21%). V ceně je zahrnut odvoz do 10 km a bez poplatku za uložení kalu. Jedná se cca o 50 – 60 m³ kalu, který musí být naředen vodou. Celkem bude třeba vyvézt cca 80 m³. Byl osloven národní hřebčín, ale nemá o odpad zájem. Jednáme o možnost uložení na kompost Agrosu Kojice = p. Hrubeš (vyjádření dají 16. 7. 2015).

Pan Hubený Milan by měl být k dispozici, až se bude odsávání provádět, v této době by mu měla být refundována mzda z Národního hřebčína.

p. Hubený – kaly jsou tam od počátku provozu ČOV, odsát je nelze

Ing. Tenušák – bude to zpoplatněno?

p. Vnenčáková – panu Hrubešovi byl zaslán rozbor a platit se nebude

Ing. Tenušák – usnesení podmínit souhlasem firmy Agros Kojice

Ing. Velčovský – cena zdarma je nabízena pouze do 10 km

p. Vnenčáková – Agros Kojice má zájem to odvést do Semína, pan Steklý požadoval odvoz co nejdříve platnost rozborů

Hlasováno pro

Usnesení: **ZO schvaluje likvidaci nezávadného kalu z ČOV Kladruby nad Labem panem Sekyrkou v ceně 33.500,- Kč, pokud bude možnost uložit kal bez poplatku u pana Hrubeše v Semíně**

Pro: Čermák, Gotthardová, Hladík, Hubený Jan, Kárníková, Kulhánková, Semelka, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Vnenčáková, Ženatá L.

Zdrželi se: ---

Proti: ---

b) Žádost o příspěvek na dostihy – Jezdecký spolek Kolesa

Starostka obce dále sděluje, že Jezdecký spolek Kolesa zaslal žádost o příspěvek na dostihy. Nabízí, že jeden dostih pojmenují jako „Dostih obce Kladruby nad Labem“

Již v minulých letech dostávali příspěvek (15 tis. Kč) z peněz, které obec obdržela z finančního úřadu z pořádání sázek a loterií. Jedná se o 3 dostihové dny.

p. Semelka – jde to z daní obce

p. Vnenčáková – jsou to příjmy na účet obce z pořádání sázek a loterií, které mají být správně rozděleny pro sportovce a podobné činnosti. V případě, že toto bude schválené, je třeba ještě upravit rozpočet a převést z položky 5901 – Rezervy peníze na tento příspěvek.

Hlasováno pro

Usnesení: **ZO schvaluje příspěvek JS Kolesa ve výši 15 000,- Kč**

Pro: Čermák, Gotthardová, Hladík, Hubený Jan, Kárníková, Kulhánková, Semelka, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Ženatá L.

Proti:

Zdrželi se: Vnenčáková

Hlasováno pro

Usnesení: **ZO schvaluje rozpočtové opatření č. 6/2015 (použití rezervy ve výši 15 tis. Kč na příspěvek pro JS Kolesa)**

Pro: Čermák, Gotthardová, Hladík, Hubený Jan, Kárníková, Kulhánková, Semelka, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Ženatá L.

Proti:

Zdrželi se: Vnenčáková

c) Kanalizace Bílé Vchynice

Starostka obce dále informuje, že obce Tetov a Hlavečnick dávat dohromady projekty na budování společné kanalizace. Vše jim zpracovává firma VRV a.s. Praha, Ing. Cihlář. V pondělí byl na jednání v Kladrubech, zda by bylo možné začlenit i obec Bílé Vchynice do jím připravovaného odkanalizování obcí Tetov a Hlavečnick. Poslal nám cenovou nabídku na vypracování variantní technickoekonomické studie proveditelnosti kanalizace a čistírny. Nabídková cena je 42.350,-- s DPH (35tis bez DPH). Dále bylo jednáno s panem Jílkem, panem Bažantem. Všichni se shodli na tom, že malé čističky jsou vhodné pouze jako doplněk. Bohužel v Bílé Vchynici propadlo stavební povolení – ještě za funkčního období minulého pana starosty.

Je třeba zdůraznit, že je spousta firem, které zpracovávají projekty, dotace. Ale kdo bude následně dotace zpracovávat. O dotace lze požádat, ale jak, podle jakého kritéria vybrat tu správnou firmu?

p. Semelka – určitě firmu, která bude za to následně zodpovídat

Ing. Gotthardová – již jsou vypsány dotační tituly

p. Hubený Jan – určitě by měla být zohledněna cenová nabídka firem

p. Semelka – byl se informovat na MěÚ v Přelouči. Domovní čističky skutečně nedoporučují. Ale je možné využít stávající projekt, povolení je možné prodloužit, ale musela by se dodat různá nová vyjádření (projektant)

p. Vnenčáková – některé dotčené orgány již neexistují

p. Semelka – dle sdělení by bylo možné kanalizaci napojit na kladrubskou, té by to mělo pomoci je stavěná na větší odběr. ČOV by se dala postavit mezi Kolesa a Komárov, v povolení udělat změnu. Jediný problém by mohl nastat v tom, že by se voda měla vypouštět do celoročně zavodněného potoka = Strašovský potok. Ten je v majetku Lesů ČR + Povodí Labe. Svádění do zavodněného potoka má být proto, že výpust se má ještě ředit. Další možnost by byla postavit ČOV v Kolesách u Strašovského potoka a výpust svést přímo do něj. Každopádně říkali, že je nesmysl stavět ČOV bez dotací.

Ing. Gotthardová – ano, s tím souhlasí, ale je nutné stanovit kritéria pro výběrové řízení

p. Hubený Jan – nejprve prodloužit stavební povolení

4/2
Ing. Gotthardová – to je ještě platné, dopředu to neudělají. Ale vraťme se ke stanovení kritérií. Dotace dělají různé firmy. Jak vybrat tu správnou, jakou oslovit?

Ing. Velčovský – firmu, která dotace administruje

Ing. Gotthardová – co po ní chtějí?

Ing. Velčovský – zkoumat, jakou má úspěšnost podaných projektů

Ing. Gotthardová – jsou firmy, které chtějí zálohu a potom až zbytek provozní ceny za zhotovení a podání žádosti, chtějí určité % ze získaných dotací

Ing. Tenušák – znát celkovou cenu, zaplatit zálohu a zbytek až po úspěšném obdržení dotace

Ing. Gotthardová – to se jí zdá také rozumné, zaplatím zálohu, a když nevyjde dotace, tak už to obec nic nestojí. Je třeba si říci, kdo bude dělat výběrové řízení.

p. Vnenčáková – oslovit firmy, se kterými jsme již jednali

Ing. Tenušák – ale oni budou chtít vědět, detaily projektu ☞ na stávající kladrubskou? V tom vidí sám za sebe problém ☞ zápach

p. Vnenčáková – použít stávající projekt

Ing. Gotthardová – oslovit firmy, to ano, ale musí se vytvořit body, dle čeho následně firmu vybrat. Termín podání žádosti o dotaci je 15.8 – 15.11.

Hlasováno pro

Usnesení: **ZO pověřuje starostku obce oslovením firem provádějících zpracování čerpání dotací**

Pro: Čermák, Gotthardová, Hladík, Hubený Jan, Kárníková, Kulháňková, Semelka, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Vnenčáková, Ženatá L.

Proti: ---

Zdrželi se: ---

Starostka obce – je nutné se vrátit k bodu kanalizace Bílé Vchynice

p. Semelka – bude to na dotace?

p. Vnenčáková – ano, možná se bude muset dokonce vytvořit jakýsi spolek s okolními obcemi

Ing. Tenušák – to, co dávají dohromady obce Tetov a Hlavečnick se mu zdá zajímavé

Ing. Velčovský – proč se řeší decentralizace

Ing. Tenušák – je pro vypracování studie, určitě bychom se o celé problematice více dozvěděli, znali bychom jejich stanovisko

p. Semelka – i jemu se zdá tato varianta dobrá, dotace jsou přidělovány spíše více obcím dohromady, než jednotlivě

p. Vnenčáková – dotace se ale snižují, nyní mají být 63 %

Ing. Gotthardová – souhlasí s již vyřčeným a nechává hlasovat

Hlasováno pro

Usnesení: **ZO schvaluje vypracování variantní technickoekonomické studie proveditelnosti kanalizace a čistírny v Bílé Vchynici firmou Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. Praha dle předložené nabídky**

Pro: Čermák, Gotthardová, Hladík, Hubený Jan, Kárníková, Kulháňková, Semelka, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Vnenčáková, Ženatá L.

Proti: ----

Zdrželi se: ----

d) Kanalizace Kolesa – Komárov

Starostka obce uvádí, že tento bod byl projednán společně s bodem předcházejícím včetně přijetí usnesení.

e) Nabídka ČEZ na dodávku plynu

Paní Vnenčáková informuje, že dnes byla na úřadě paní Krýdová z ČEZ Prodej s.r.o., Praha pobočka Pardubice a nabídla obci odběr plynu od ČEZu. Aktuální cena u RWE 994 Kč/MWh nabízená cena od ČEZ (od 1. 1. 2016 do 31. 5. 2017 – kvůli souladu smluv na odběr elektřiny) 721 Kč/MWh. Roční úspora cca 8.972,- Kč.

Ing. Gotthardová – má někdo odběr plynu od ČEZ, jak je to v případě poruchy, opravy?

p. Čermák – je spokojený, nemá problémy

p. Kulhánková – firma, u které pracuje, odebírá plyn od ČEZ a jsou také spokojeni

p. Vnenčáková – zkusit RWE, je možné, že když projeví obec zájem změnit dodavatele, sníží cenu

Ing. Velčovský – při rozšířené radě se řešilo, zda změnit dodavatele na elektřinu (ne ČEZ) a řeklo se, že je spokojenost. Přijde někdo jiný a změna?

Hlasováno pro

Usnesení: **ZO pověřuje starostku obce jednáním o změně na dodávku plynu od 1. 1. 2016 s ČEZ Prodej s.r.o., Praha 4, Duhová 1/425**

Pro: Gotthardová, Kárníková, Kulhánková, Semelka, Sládková, Šanda, Tenušák, Vnenčáková, Ženatá L.

Proti: ----

Zdrželi se: Hladík, Hubený Jan, Čermák, Velčovský

f) Starostka obce schválila dne 22. 6. 2015 rozpočtové opatření č. 4/2015 ve výši 99.000,- Kč a dne 30. 6. 2015 rozpočtové opatření č. 5/2015 ve výši 1000,- Kč

Paní Vnenčáková informuje přítomné, o schválení rozpočtového opatření č. 4 a 5/2015 paní starostkou. Viz příloha

Hlasováno pro

Usnesení: **ZO bere na vědomí schválené rozpočtové opatření č. 4/2015 a 5/2015 starostkou obce**

Pro: Čermák, Gotthardová, Hladík, Hubený Jan, Kárníková, Kulhánková, Semelka, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Vnenčáková, Ženatá L.

Proti: ----

Zdrželi se: ----

g) Přívěs za služební auto

Starostka obce sděluje, že je nutné pro potřebu převozu nářadí (kolečko, sekačka apod.) pro zaměstnance na úklid obcí pořídit přívěs za služební auto. Tento přívěs by však měl splňovat určitá kritéria, neví, v jakých cenových relacích se přívěsy pohybují.

p. Hladík – to je velmi různé, nutné si stanovit, jaké parametry má mít

p. Čermák – musí uvést novou sekačku, tak 130 cm vozík, „V“ voj + nájezdy, silnější podlaha (3 cm)

Ing. Gotthardová – pánové Hladík, Čermák, Semelka a Pokorný vypracují návrh

Hlasováno pro

Usnesení: **ZO ukládá připravit podklady pro nákup přívěsného vozíku za služební auto**

Zodpovídá: p. Hladík, Čermák, Semelka, Pokorný

Pro: Čermák, Gotthardová, Hladík, Hubený Jan, Kárníková, Kulhánková, Semelka, Sládková, Šanda, Tenušák, Velčovský, Vnenčáková, Ženatá L.

Proti: ----

Zdrželi se: ----

h) VAK Pardubice

Ing. Gotthardová – možnost vložení infrastrukturního majetku měst a obcí (vodovodních a kanalizačních řádů, souvisejících objektů a pozemků) do základního kapitálu akciové společnosti formou nepeněžitého vkladu v předpokládaném termínu konání valné hromady v květnu roku 2016.

Do 17. 8. 2015 se musí doručit „Návrh na vklad“ včetně situace s vyznačením vkládaného majetku.

Naší obci navrhuji vložít vodovod Kladruby nad Labem a Kolesa

Ing. Velčovský – oni nechtějí kanalizaci?

Ing. Tenušák - převést nejen vodovod, ale i kanalizaci. Vše.

Ing. Gotthardová – dnes volali z VAKu, má se uskutečnit prohlídka kanalizace a ČOV. Chtěla by k tomu přizvat pana Steklého a pana Milana Hubeného. Napsat dopis na VAK ☞ chceme zaslat vyjádření na ČOV a kanalizaci, podmínit vklad vodovodu tímto.

K bodu 6) Diskuze

p. Čejková – úklid obce? V průběhu zasedání pochopila, že pan Pokorný (zaměstnanec obce na úklid) je nemocný.

- jak je to s bio odpadem?

- zaslechla, že by se měl zvyšovat poplatek za TKO a stočné?

Ing. Gotthardová – skutečně se uvažuje o přepočítání nákladů oproti následným příjmům obce z poplatků. Na ČOV se musí vytvářet fond oprav, na to obec v současnosti nemá finanční prostředky. Bohužel je to dané zákonem. Představa o případné nové výši zatím není. Co se týká TKO, stále se zvyšuje částka (tuny) za směsný odpad, neplatí děti...

Biologický odpad se řeší smlouvou s firmou Agros Kojice – p. Hrubeš. Ten již jednou odpad svážel.

V Kladrubech se má ukládat v prostorách, kde se dříve pálily čarodějnice.

p. Hubený Milan – ale tam je cedule ZÁKAZ SKLÁDKY

Ing. Gotthardová – to se musí vyřešit, zkontroluje to. V Kladrubském zpravodaji uvede opět místa. Pan Hrubeš čeká na dotaci na kontejnery.

p. Čejková – popelnice budou platit všechny děti?

Ing. Gotthardová – osvobozené jsou všechny děti pouze v Kladrubech, v okolních obcích to není. Jednání na toto téma bude na podzim, aby se případná změna stihla s účinností od 1. 1. 2016. Obec Kladruby n. L. je velmi benevolentní, poplatky v MŠ se nezvyšovaly ☞ do budoucna by se měly zohlednit pouze děti z obce, ne z cizích obcí.

- dotaz, zda v Kladrubech někdo přispíval na projekt kanalizace? Odp. NE. Jinde se platí i příspěvek na projekt.

- co se týká stočného, měl by se platit pouze paušál. Kdo čerpá vodu ze studny, tam unikají peníze.

p. Hubený Milan – určitě unikají peníze z Národního hřebčína, ti neplatí

Ing. Gotthardová – už je to v jednání, zatím s účtárnou. Mají zájem na ČOV vyvážet žumpy.

p. Čejková – Národní hřebčín dělá největší nepořádek v ulicích (koblihy od koní, sláma)

Ing. Gotthardová – to se bude řešit, v současnosti zpracovávají dotace

p. Čermák – účtovat Národnímu hřebčínu vše, uzavřít s hřebčínem dohody. Hřebčín znečistí veřejné prostranství a obec to na svoje náklady uklízí.

Ing. Gotthardová – ano, uzavře se s hřebčínem dohoda na úklid obce

p. Čermák – kolik platil hřebčín za napojení „lesovny“ na kanalizaci?

p. Hubený Milan – TKO je dané trvalým pobytem, stočné tím, kdo tady skutečně žije a vypouští do kanalizace. Platí to i pro zaměstnance hřebčína?

p. Hladík – silnice v Kolesách, kdy bude opravena?

p. Vnenčáková – je to v jednání, řeší se to. Bude se opravovat tento nebo příští týden.

p. Kulhánková – v Bílé Vchynici je zanesený příkop

4/11

Ing. Gotthardová – není ve vlastnictví obce, je nutné se obrátit na majitele

Ing. Gotthardová – je tu vzorník barev na fasádu MŠ, podívat se na něj a návrhy

p. Kárníková – jak je to s transformátorem v Bílé Vchynici?

Ing. Gotthardová – poštou byl odeslán požadavek na zbourání a uvedení do původního stavu

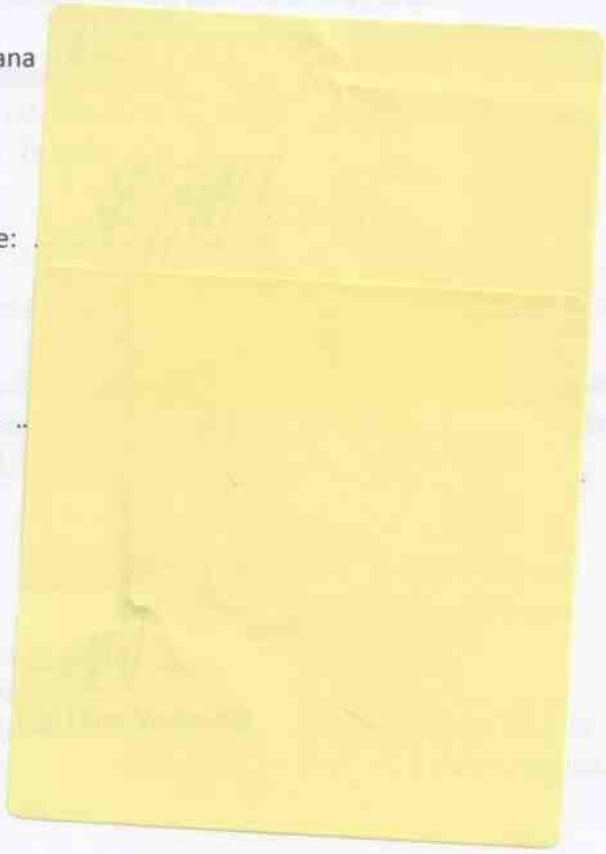
K bodu 7) Závěr

Zasedání skončilo v 21.20 hodin

Zapsala: Kvochová Hana

Podpis starostky obce:

Podpisy ověřovatelů: ..



Usnesení z 9. zasedání zastupitelstva obce Kladruby nad Labem konaného dne 15. 7. 2015 v zasedací místnosti obecního úřadu od 18 hodin

Zastupitelstvo obce Kladruby nad Labem

I. BERE NA VĚDOMÍ:

1. Rozpočtové opatření č. 4/2015 a 5/2015 schválené starostkou obce.

II. SCHVALUJE:

1. Navržený program jednání.
2. Zateplení MŠ Kladruby nad Labem s použitím šedého polystyrénu o tloušťce 8 cm, v maximální výši 210 tis. Kč.
3. Rozpočtové opatření č. 6/2015.
4. Prodej pozemku p. č. 1010 o výměře 48 m² paní Lence Stačínové v ceně 100,-Kč/m². Poplatky, které vzniknou vkladem do katastru nemovitostí, zaplatí obec.
5. Podpis smlouvy a převod pozemku panu Štěpánu Dostálovi, bytem Hlavečnick 12.
6. Likvidaci nezávadného kalu z ČOV Kladruby nad Labem panem Sekyrkou v ceně 33.500,- Kč, pokud bude možnost uložit kal bez poplatku u pana Hruše v Semíně.
7. Příspěvek Jezdeckému spolku Kolesa ve výši 15.000,- Kč.
8. Vypracování variantní technickoekonomické studie proveditelnosti kanalizace a čistírny v Bílé Vchynici firmou Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. Praha dle předložené nabídky.

III. URČUJE:

1. Zapisovatelkou jednání paní Hanu Kvochovou.
2. Ověřovateli zápisu Ing. Libora Velčovského a pana Jana Hubeného.

IV. POVĚŘUJE:

1. Starostku obce oslovením firem provádějících zpracování čerpání dotací.
2. Starostku obce jednáním o změně na dodávku plynu od 1. 1. 2016 s ČEZ Prodej s.r.o., Praha 4, Duhová 1/425.

V. UKLÁDÁ:

1. Připravit podklady pro nákup přívěsného vozíku za služební auto.
Zodpovídá: p. Hladík, Čermák, Semelka, Pokorný

Věř
míst

