

52037/6 sk.

Obecní úřad Kladruby nad Labem
Kladruby nad Labem 110
535 01 Přelouč

Obecní úřad v Kladrubech nad Labem			
Dělo dne..... 27. 5. 2017			
PH. 1		příl.	
č. j.	DVK -	Refer.	6
	350/2017		S15

v Komárově dne 26. května 2017

Žádost o poskytnutí informací dle Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, k projektu Odkanalizování obcí Kolesa a Komárov s napojením na ČOV Kladruby nad Labem

Vzhledem k tomu, že jsem od Vás dosud neobdržela požadované písemné vyjádření k mému dopisu ze dne 3. 5. 2017, žádám tímto opakovaně o poskytnutí písemných informací formulovaných níže k projektu Odkanalizování obcí Kolesa a Komárov s napojením na ČOV Kladruby nad Labem.

Realizace:

- 1, Kombinace gravitační a tlakové kanalizace
- 2, Pouze gravitační kanalizace

1, Zákon připouští kombinaci gravitační a tlakové kanalizace. Pokud by se k odkanalizování obcí i přes **nevýhodnost** takového řešení, měla zvolit tlaková kanalizace, tak z hlediska realizace, údržby i minimálního zásahu do osobního vlastnictví obyvatel (věcné břemeno/smlouva o závazku na přečerpávací jímky) shledávám jako schůdné řešení toto:

Jednotlivé domy napojit na gravitační kanalizaci, která bude napojena na centrální přečerpávací jímku pro 1 resp. 2 obce (Komárov, Kolesa). Z této přečerpávací centrální jímky se tlakově napojit na ČOV v Kladrubech nad Labem. Zde by obec bez vstupu na pozemky obyvatel zajišťovala údržbu 1 resp. 2 přečerpávacích jímek místo 78 navrhovaných.

2, Tlaková kanalizace v této lokalitě není vůbec nutná. Naši předkové zde v rovinatém terénu v roce 1521 vystavěli Opatovický kanál dlouhý cca 30 km, fungující právě na principu gravitace. Toto dílo zbudovali před cca 500-ty lety, tudíž argumentace vznesená představiteli obce na schůzi v Kolesách před cca 2 měsíci, že je zde rovinatý terén a není možné vést do 5 km vzdálených Kladrub nad Labem gravitační kanalizaci, je přinejmenším sporná. Rovněž argument tekutých písků vyvrací dokument zpracovaný společností Medium projekt v.o.s. – věc: Geologický průzkum pro kanalizaci v obcích Komárov a Kolesa, kraj Pardubický, v bodě 7 je uvedeno, že v zájmovém území byly **zjištěny převážně jednoduché geologické i hydrogeologické poměry** a je vhodný pro **tlakovou kanalizaci** – chybí však vyjádření, ať již bylo opomenuto záměrně, z nedbalosti, či nedopatřením, že terén je rovněž vhodný i pro kanalizaci **gravitační**. Ostatně to vyplývá i ze sond (popis: hlína, písek, jíla atp.), tedy žádný výskyt avizovaných „tekutých písků“. Pokud existuje zpráva potvrzující existenci „tekutých písků“ žádám o zaslání její kopie. Navíc pokud by se zde nacházely tekuté písky v takovém rozsahu, nikdy by zde nevzniklo osídlení, protože domy by jednoduše na těchto píscích nebylo možné postavit. Nabízí se opět otázka, jak si s údajně rozsáhlými tekutými písky poradili naši předkové při stavbě Opatovického kanálu?

Finance:

1, Na schůzi v Kolesách zazněl od projektanta argument, že vybudování gravitační kanalizace by přišlo draž než tlaková kanalizace. K tomu mám hned několik připomínek:

- Na schůzi bylo na základě četných dotazů starostkou obce potvrzeno, že není zpracována technicko – ekonomická studie či jiný dokument, který by mimo jiné toto tvrzení podložil. Tento dokument je přitom nutný pro získání dotace. Paní starostka nás pouze informovala, že pokračuje v započatém projektu, který převzala a žádné další varianty řešení odkanalizování obcí Kolesa a Komárov nebyly posuzovány. Dovoluji si Vás však upozornit, že takový postup je v rozporu s péčí řádného hospodáře. Běžnou praxí, kterou mimo jiné doporučuje i Metodika Ministerstva životního prostředí je zpracování technicko-ekonomické studie, stanovení výše vodného a stočného a pečlivé zvážení všech variant řešení, což se bohužel nestalo. Tzv. zděděný projekt se měl rovněž aktualizovat a zjistit, zda za uplynulé roky nedošlo k markantní změně technologií ČOV a DČOV.
- I kdyby jakýsi dokument existoval a pokud existuje, tak si dovoluji rovněž požádat o jeho kopii, jednalo by se pouze o krátkodobý výhled. V horizontu 10-let čeká všech 78 jímek investice do nového čerpadla, jelikož jeho životnost je stanovena na cca 10 let. Při střízlivém odhadu 20 000,- Kč za čerpadlo + jeho výměna (práce) + případná oprava čerpací jímky, nebudu daleko od pravdy, když jako minimální hranici investice do každé jednotlivé přečerpávací jímky odhadnu na 30 000,- Kč v současných cenách.

$30\,000,-\text{ Kč} \times 78\text{ jímek} = 2.340\,000,-\text{ Kč}$

V této částce však není započtena nutná údržba prováděná minimálně 2 x ročně tlakovým čističem, revize a drobné opravy, které musí provádět vlastník přečerpávací jímky. Dále je k tomu třeba připočíst cenu elektrické energie za čerpadlo (cca 1 000,- Kč/4 os./rok).

Odhadem:

Revize	1.500,- Kč/rok	
Údržba 2 x/rok	1.000,- Kč/rok	
Drobné opravy	500,- Kč/rok	
Elektrická energie	500,- Kč/rok	(průměr 2 os./jímka)
<hr/>		
	3.500,- Kč/rok	

Jedná se o min. náklady při bezporuchovém provozu. Vysoce pravděpodobně se však náklady budou blížit 7.000,- Kč.

Náklady na provoz 1 přečerpávací jímky jsou tedy 3.500,- Kč – 7.000,- Kč **bez stočného**, které je k tomu třeba připočíst.

Min.částka $3\,500,-\text{ Kč} \times 78\text{ jímek} \times 10\text{ let} = 2.730\,000,-\text{ Kč}$

V horizontu 10 let jsou při bezporuchovém provozu (což je vysoce nepravděpodobné) odhadované náklady v obcích Komárov a Kolesa za investice a provoz tlakové kanalizace:

Investice	2.340 000,- Kč	
Provoz	2.730 000,- Kč	
<hr/>		
Celkem	5.070 000,- Kč	každých 10 let

Tato částka, jak již bylo uvedeno výše, v sobě **nezahrnuje stočné** resp. poplatek za likvidaci fekálií.

Rozpočítáno na provoz 1 jímky za rok
5.070 000,- : 78 jímek = 65 000,- Kč/10 let
65 000,- Kč : 10 lety = 6.500,- Kč/rok

6.500 + cena za likvidaci fekálií – stočné (při bezporuchovém provozu)

Tato cena se musí nutně **promítnout** do celkových nákladů na stočné. To platí v případě, že obec bude vlastnit stále přečerpávací jímky. Pokud by obec chtěla jímky převést na jednotlivé vlastníky nemovitostí (k čemuž ovšem obyvatelé nemusí dát souhlas), zaplatí tuto průměrnou cenu 6.500,- Kč/rok obyvatelé jako další nutný náklad ke stočnému.

Tato částka 5 mil. Kč se však týká pouze provozu a investic do přečerpávacích jímek jednotlivých vlastníků nemovitosti. Je však třeba zohlednit i investice do oprav tlakového potrubí a přídatných čerpadel v celé délce trasy tlakové kanalizace. Vzhledem k tomu, že tlaková kanalizace vede lesem, je vysoce pravděpodobné, že její funkce bude časem narušena kořeny stromů. To si vyžádá další nemalé investice, v podstatě srovnatelné s náklady na její zbudování. Dále jsou zde posilující čerpadla s omezenou životností a poruchovostí. Takže částka 5 mil. Kč /10 let musí být navýšena o další náklady na opravy tlakového potrubí a opravy a výměny přídatných čerpadel v řádech milionů Kč.

2, Každá nemovitost musí mít zbudovanou přípojku k přečerpávací jímce na vlastní náklady + zhotovení el. přípojky na 380 V. Je nutno počítat i s velikostí ochranného pásma kolem přečerpávací jímky a nutnosti umožnění přístupu k ní několikrát do roka (údržba, opravy), což je velký zásah do soukromého vlastnictví obyvatel.

Odhadem: 50 000,- Kč (zemní práce, instalatér, elektrikář)
3 000,- Kč revize elektro

53 000,- Kč

Nepamatuji se, že by zastupitelé obce někde uveřejnili či informovali občany o předpokládané výši investice, kterou musí každý jednotlivec zaplatit. Jen bylo sděleno, že je třeba zbudovat na vlastní náklady přípojku, bez jakéhokoliv finančního odhadu ze strany obce či projektanta. Pochybují, že kdyby občané znali tento finanční odhad, že by s tím souhlasili.

Původní odhad 11 000,- Kč byl aktualizován (zohledněny aktuální ceny a průměrné délky přípojek).

- zde jsme již téměř na ceně domovní čističky odpadních vod – na které, jak jsme Vás na schůzi v Kolesách informovali, byla vyhlášena výzva koncem minulého roku tzn. 2016 – bližší informace naleznete zde: http://www.mzp.cz/cz/news_161006_domaci_COV

Novinka MŽP: 100 milionů putuje do obcí na výstavbu domovních čistíren odpadních vod
(06. 10. 2016).

53 000,- Kč x 78 jímek = 4.134 000,- Kč zaplacených obyvateli obcí Komárov a Kolesa **z vlastních peněz.**

3, V Kolesách na schůzi od stolu přednášejících zaznělo, při připomínce ohledně desetileté životnosti čerpadla a jeho následného financování (obec x uživatel), že 10 let je dlouhá doba a že nikdo neví, co

bude za 10 let. Z mého pohledu je taková odpověď z úst zodpovědných osob za tuto investici krajně nepochopitelná až diletantská. Kdo jiný než obec a její orgány by měly plánovat budoucnost s ohledem na finanční možnosti obce a jejích občanů? Ze zákona jste povinni nakládat s obecním majetkem s péčí řádného hospodáře. Investice související s dotací a přesahující finanční možnosti obce dle mého názoru nekoresponduje s péčí řádného hospodáře. Obec má povinnost využívat svůj majetek účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákona vymezené působnosti a současně pečovat o zachování a rozvoj svého majetku – tuto povinnost Vám mimo jiné stanovuje Zákon o obcích v § 38. Je třeba si uvědomit, že případným nevhodným rozhodnutím porušujete zákonné povinnosti, což může vyústit nejen v odpovědnost politickou, ale také, vznikne-li obci majetková škoda – i právní a v krajním případě rovněž trestní.

Dotace:

Na schůzi v Kolesách vyplynulo, že není zpracována technicko-ekonomická studie k projektu kanalizace. Jakým způsobem byla přidělena dotace, když tento dokument chybí? Nebude absence tohoto dokumentu při následných kontrolách důvodem k odebrání či nařízení vrácení dotace? Rozpočet je těsně pod maximálním limitem dotované částky na osobu (90 000,- Kč/osobu). Je ČOV v Kladrubech nad Labem bez rekonstrukce schopná navýšení provozu? Je tato otázka řešena v projektu a dotaci?

Jsou v dotaci i náklady za následující?

Právní vztahy:

Na schůzi v Kolesách vyšlo najevo, že není jasné, jak bude řešen tento problém. Obec bude vlastníkem přečerpávací jímky na cizím pozemku? To ovšem musí být řešeno věcným břemenem, které není s obyvateli dostatečně projednáno a odsouhlaseno. Je nutno počítat s velikostí ochranného pásma kolem přečerpávací jímky a nutnosti umožnění přístupu k ní několikrát do roka (údržba, opravy), což je velký zásah do soukromého vlastnictví obyvatel. I v případě, že obyvatelé souhlas udělí, pak geodetické zaměření je při současných cenách cca 3.600,- Kč – 6000,- Kč/jímku, 1000,- Kč vklad na katastr nemovitostí + právní služby za sepsání 78 smluv. Náklady jsem oproti původnímu dopisu přehodnotila na základě podrobnějšího průzkumu aktuálních cen.

Geodetické zaměření	5.000,- Kč
Vklad na KN	1.000,- Kč
Sepsání smlouvy	5.000,- Kč
	<hr/>
	11.000,- Kč

Zřízení věcného břemene 1 jímka: 11.000, Kč

11 000,- Kč x 78 jímek = 858 000,- Kč

Jsou tyto náklady započítány? Počítá s nimi dotace? Nepřesáhne rozpočet 90 000,- Kč na osobu, což je maximální limit pro přiznání dotace. Jsou si zastupitelé obce vědomi právní zodpovědnosti při zjištění nesrovnalosti v žádosti o dotace?

Závěr:

Apeluji na zdravý rozum zastupitelů a žádám tímto o přehodnocení celého projektu Odkanalizování obcí Kolesa a Komárov s napojením na ČOV Kladruby nad Labem. Dejme šanci přírodě, která nám dává možnost využít **přírodního jevu gravitace** a využít tuto přírodní sílu při budování nové kanalizace. Naši předkové před pětistý lety zvládli zbudovat Opatovický kanál v rovinatém terénu Polabí a kanál funguje díky gravitaci do dnešních dnů. Ostatně i velká města v Polabí (Pardubice, HK) i jinde řeší odkanalizování gravitačně. I v těchto městech a jejich okolí je písečné podloží různé kvality. Tlakové řešení kanalizace nechme do hor, kde není jiná možnost.

Projekt se může se řešit i po částech, po obcích z dlouhodobého hlediska je gravitační kanalizace pro občany výhodnější, ekonomičtější i logičtější. Dobrý hospodář uvažuje v horizontu delším než 10 let. I já, na základě zkušeností s projektováním kanalizací, jsem uvažovala v takovém horizontu a zvažovala jsem nejen ekonomicky výhodné řešení pro danou lokalitu, ale i dopad na občany a životní prostředí. A pokud bylo možné využít přirozené fyzikální síly, tak jsem vždy volila takovou variantu. Jak jsem již zmiňovala. Opatovický kanál již 500 let funguje právě díky gravitační síle.

Je třeba zvážit také variantu, že by obce Komárov a Kolesa měly vlastní ČOV s gravitační kanalizací. Event. i dočištění z ČOV do kořenové čističky. Obce pozemky pro tuto variantu vlastní. Před lety byla již zpracována studie, která variantu ČOV u Komárova řešila. Ostatně je zakreslena i v územním plánu obce Komárov.

Další variantou jsou i aktuálně dotované domovní čističky odpadních vod, které je možné nakombinovat s nádrží na přečištěnou vodu a používat ji k zálivce a případně využít dalších dotačních titulů Dešťovka viz odkaz <http://destovka.eu/> atd. Vody v krajině každým rokem ubývá a MŽP právě takové projekty podporuje, tak proč s ní lépe neohospodařit a ponechat ji v území.

Technika a vybavení přečerpávacích stanic tlakové kanalizace má omezenou životnost, vysokou poruchovost a nutnost stálých investic do údržby (lesní úseky – kořeny stromů, vedení potrubí pod vozovkou z jedné strany na druhou a zpět – s tím související snížení účinnosti a zvýšení energ. nákladů na provoz, enormní délka potrubí atp.).

Gravitační kanalizace má dlouhodobou životnost a při pravidelné údržbě minimální poruchovost bez velkých investic. Rovněž je výhodnější pro obyvatele, nezatíží je věčným břemenem a náklady na stočné nikdy nemohou dosáhnout výše nákladů na tlakovou kanalizaci, kde je třeba stálých investic.

Na základě těchto připomínek a na základě informačního zákona citovaného v úvodu žádám v zákonné lhůtě o písemnou odpověď na níže uvedené otázky a o zaslání kopií vypsanych dokumentů.

1, Zaslát kopii odborně zpracované ekonomické rozvahy nebo podobného dokumentu (není-li technicko-ekonomická studie - analýza), týkající se různých typů variant řešení odkanalizování obcí Komárov a Kolesa, tzn. **porovnání nákladů na realizaci a následný provoz a komplexní náklady na zbudování, provoz a údržbu (náklady hrazené obcí a náklady hrazené občany –přípojka)**

2, Zaslát kopii odborně zpracované ekonomické rozvahy týkající se výhodnosti provozování tlakové kanalizace oproti gravitační, pokud není součástí předchozího bodu

3, Zaslát rozpočet, kde jsou vyčísleny konečné náklady pro zbudování kanalizace na 1 nově připojeného obyvatele. Tato částka by neměla přesáhnout maximální limit dotované částky na 1 obyvatele

4, Návrh smlouvy o zřízení věčného břemene pro jednotlivé přečerpávací jímky, vč. garance proplacení úkonů s tím spojených obcí. Tj. geodetické zaměření, vklad do KN a právní služby

5, Návrh smlouvy na provozování, údržbu, servis, revize, přečerpávacích jímek na pozemcích vlastníků nemovitostí včetně jasně stanovených pravidel do budoucnosti, týká se finančních věcí provozu, oprav a výměny čerpadla

6, Zaslát návrh výše stočného a počet let garance ceny – na schůzi v Kolesách bylo starostkou obce slíbeno uveřejnění na úřední desce následující den, což se nestalo

7, Aktuální technickou zprávu o stávajícím stavu ČOV v Kladrubech nad Labem, zda je schopna bez rekonstrukce zvládnout zvýšené zatížení po spuštění nově zbudované kanalizace (resp. audit napojení tlakové kanalizace na stávající ČOV v Kladrubech nad Labem) vč. kopie kontrolních odběrů (splnění emisních limitů)

8, Sdělení, jak obec zvažuje provozování ČOV v Kladrubech nad Labem resp. časový horizont. Bude ji provozovat obec či jiný subjekt? Obec se může zavázat již nyní, že 50 let bude tuto ČOV spravovat (garance cen)

9, Jakým způsobem bude prováděn výpočet stočného, pokud je nemovitost napojena na vlastní zdroj vody (není vodoměr). Jak budou účtovány rekreační objekty (stočné).

10, Jak je řešeno připojení případných nově vzniklých nemovitostí v Komárově a Kolesách. Garantuje obec zafinancování zřízení přečerpávacích jímek i u budoucích nemovitostí? V obcích jsou dle schváleného územního plánu nezastavěné stavební pozemky.

11, Zaslát zprávu či geologický průzkum, o který se opíralo tvrzení projektanta na schůzi v Kolesách, a který by potvrdil existenci tekutých písků v trase plánované tlakové kanalizace

12, Jakým způsobem má být v budoucnu řešena v Komárově a Kolesách dešťová kanalizace? Proč neproběhne budování odpadní kanalizace a dešťové kanalizace v rámci jedné akce. Obce by pak nebyly 2 x rozkopány. Bylo by vhodné zvážit rozdělení investice na dvě části. Zbudovat souběžně obě kanalizace nejprve v jedné a pak v druhé obci.